

Konsekvensutredning for fastlandsforbindelse til Vassøy



- temarapport Nærmiljø og Friluftsliv

Ole Kristian Larsen

**Konsekvensutredning for fastlandsforbindelse til
Vassøy
- temarapport Nærmiljø og Friluftsliv**

Ecofact rapport: 175

www.ecofact.no

Referanse til rapporten:	Larsen, O. K. 2011. Konsekvensutredning for fastlandsforbindelse til Vassøy – temarapport Nærmiljø og Friluftsliv. Ecofact rapport 175.
Nøkkelord:	Bruforbindelse, landfast, rekreasjon, tilbud til barn og unge, båtliv, Fv 385, Vassøy, Langøy, Bjørnøy, KU
ISSN:	1891-5450
ISBN:	978-82-8262-173-1
Oppdragsgiver:	Dimensjon Rådgivning AS
Prosjektleder hos Ecofact AS:	Roy Mangersnes
Prosjektmedarbeidere:	Ole Kristian Larsen
Kvalitetssikret av:	Roy Mangersnes
Forside:	Kajakkpadler og boligfelt ved Vassøy. Foto: Ole K. Larsen

www.ecofact.no

Innhold

1 INNLEDNING	1
2 MATERIAL OG METODE	3
2.1 VURDERING AV VERDI	3
2.2 VURDERING AV OMFANG	3
2.3 VURDERING AV KONSEKVENNS.....	4
2.4 RETNINGSLINJER	5
2.5 REGISTRERINGER.....	5
2.6 DATAGRUNNLAG	7
2.7 KONSEKVENSANALYSE.....	7
2.7.1 Vurdering av verdi.....	7
2.7.2 Omfang	9
2.7.3 Konsekvens	10
2.7.4 Usikkerhet.....	10
3 NÆRMILJØ OG FRILUFTSLIV I PLANOMRÅDET	10
3.1 BESKRIVELSE.....	10
3.2 VERDIVURDERING NÆRMILJØ OG FRILUFTSLIV.	11
3.2.1 Nærmiljø.....	11
3.2.2 Friluftsliv.....	12
3.3 OMFANGS- OG KONSEKVENSVURDERING FOR NÆRMILJØ OG FRILUFTSLIV	15
3.3.1 0-alternativet	15
3.3.2 Nærmiljø, delområde 1	16
3.3.3 Nærmiljø, delområde 2	17
3.3.4 Nærmiljø, delområde 3	18
3.3.5 Friluftsliv.....	19
4 SAMMENSTILLING.....	20
5 KILDER.....	22
5.1 NETTBASERTE KILDER	22
5.2 SKRIFTLIGE KILDER	22
5.3 MUNTlige KILDER.....	22

1 INNLEDNING

Formålet med konsekvensutredningen er å avklare konsekvensene for temaet nærmiljø og friluftsliv av fastlandsforbindelse til Vassøy i Stavanger kommune. Det ble i 2005 gjort en konsekvensutredning av Statens vegvesen på samme tema. Den gangen ble det utredet ulike alternativer for bru og tunnel. Planprogrammet fra 2011 viser til to alternative bruløsninger samt 0-alternativet.

Denne rapporten omhandler nærmiljø og friluftsliv. Analysen skal belyse tiltakets virkning for beboere og brukere av det berørte området. Store deler av Langøy og deler av Bjørnøy ligger inne i regional grønnstruktur i Fylkesdelplan for friluftsliv, idrett, naturvern og kulturvern (FINK).

Planprogrammet viser til at «Konsekvensutredningen må beskrive forhold som grønnstruktur, forbindelser i området, samt belyse hvilke virkninger tiltaket vil ha for brukerne og beboerne i de berørte områdene. Dette kan knyttes til helse, rekreasjon og trivsel.

Utredes i KU:

- Konsekvens for strandsonen
- Konsekvens for sjøområdene rundt byøyene
- Konsekvens for eksisterende grønnstruktur
- Konsekvens for eksisterende boligområder

Det foreligger flere sentrale dokument i denne sammenheng i form av politiske føringer lagt i stortingsmeldinger og ulike retningslinjer. Sentrale dokument knyttet til nærmiljø er:

Stortingsmelding nr. 23 (2001-02). Bedre miljø i byer og tettsteder. Meldingen peker bl.a. på viktigheten av fravær av støy i bolig- og friluftsområder, og at dette er et mål som bør etterstrebes gjennom gode planprosesser.

Rikspolitiske retningslinjer for barn og unge har som et av sine hovedmål at arealer som brukes av barn og unge skal være sikret mot forurensning, støy og trafikkfare.

Gjeldende retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging er T-1442. T-1442 skal legges til grunn ved arealplanlegging og behandling av enkeltsaker etter plan- og bygningsloven i kommunene og i berørte statlige etater. Støy blir i hovedsak behandlet under prissatte konsekvenser og omtales i denne rapporten kun i forhold til redusert funksjonell kvalitet på utearealer.

Det er registrert 237 sikrede friluftslivsområder i Rogaland, det vil si områder som er kjøpt til friluftslivsformål eller hvor en har inngått langtids leiekontrakt med slikt formål. De mest attraktive utmarksområdene for friluftsliv ligger imidlertid ikke der flertallet av befolkningen bor. De fleste tettstedene i fylket har dermed dårlig tilgang til nære utmarksområder. Byene og tettstedene på Nord-Jæren er omgitt av innmark med stor avstand til egnede utmarksområder. Sikring av friluftsområder i bynære områder har således en svært viktig funksjon for den generelle helsetilstanden til befolkningen.

Grønnstrukturen er en overordnet struktur i byer og tettsteder på linje med transport- og bygningsstrukturen. Grønnstrukturen er summen av mange ulike typer grønne områder og kan ses på som et nett av store og små naturpregede områder i byen eller tettstedet.

Sentrale dokument knyttet til friluftsliv er:

Stortingsmelding nr. 39 (2000-01). Friluftsliv. Meldingen slår fast at tilgjengelig areal med høy kvalitet for friluftsliv må finnes nær bosteder, skoler og barnehager. Blant arealkategorier som er fremhevet som viktige å ivareta er grønnstruktur og by- og tettstedsnære markaområder.

Her blir også viktigheten av naturområder i byer og tettsteder – grøntstrukturen – trukket frem. Disse ligger som «lunger» og korridorer inne i eller inntil de utbygde områdene, og fungerer som selvstendige areal for turer, lek og opphold.

Det er et overordnet politisk mål er at alle skal ha mulighet til å utøve helsefremmende, trivselsskapende og miljøvennlig friluftsliv og fysisk aktivitet i det daglige livsmiljøet og i omkringliggende naturområder

Denne rapporten sammenstiller eksisterende dokumentasjon for tema nærmiljø/friluftsliv. Etter vår vurdering gir det samlede datatilfang, omfangsvurderinger og konsekvensvurderinger gjengitt i denne rapporten et tilfredsstillende beslutningsgrunnlag.

2 MATERIAL OG METODE

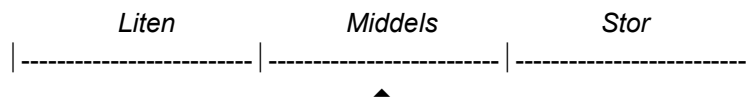
Formålet med utredningen er å belyse påvirkningen av tiltaket som kan ha vesentlige konsekvenser for miljø, naturressurser og samfunn. I plan og bygningsloven er det i detalj gjort rede for i hvilke tilfeller det stilles krav om konsekvensutredning. Kravene til metode er gitt i veiledere og forskrifter. Felles for de ulike fagutredningene er en inndeling i fire faser:

- Registreringsdel
- Verdisetting
- Omfangsutredning
- Konsekvensgradering

Utredningen er utført etter Statens vegvesens håndbok 140 - *Konsekvensanalyser* (2006).

2.1 Vurdering av verdi

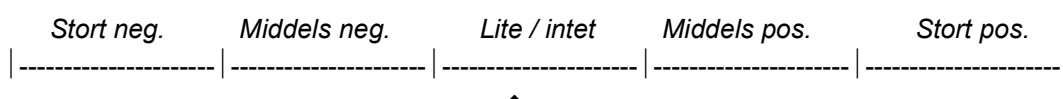
Verdien blir fastsatt langs en glidende skala som spenner fra liten verdi til stor verdi, basert på den relative betydningen av området for gjeldende tema. Verdivurderingen i et delområde kan differensieres i et verdikart, men registreringskategoriene må også gis en samlet vurdering. Ulike tema har ulike kriterier for verdisetting.



Figur 2.1. Skala for verdi.

2.2 Vurdering av omfang

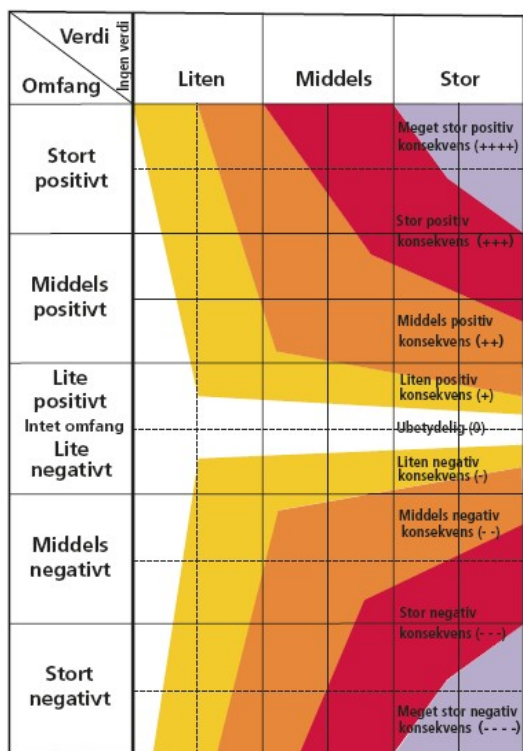
Dette trinnet består i å beskrive og vurdere type og omfang av mulige virkninger på de ulike temaene som blir verdisatt dersom tiltaket gjennomføres. Omfanget blir blant annet vurdert ut fra påvirkning i tid og rom, og sannsynligheten for at virkning skal oppstå. Omfanget blir gjengitt langs en trinnløs skala *fra stort negativt omfang til stort positivt omfang*.



Figur 2.2. Skala for omfang.

2.3 Vurdering av konsekvens

Det siste trinnet i vurderingene består i å sammenholde verdivurderingene og omfanget av tiltaket for derved å utlede den samlede konsekvens i henhold til diagram vist i figur 5.3



Figur 2.3. Konsekvensvifta viser hvordan verdi og omfang kombineres for å finne konsekvens (Statens Vegvesen 2006).

Denne sammenstillingen gir et resultat langs en skala fra meget stor positiv konsekvens til meget stor negativ konsekvens (se under). De ulike kategoriene er illustrert ved å benytte symbolene ”-” og ”+” (se tabell 1).

Tabell 1. Oppsummering av konsekvensalternativer og korresponderende symboler

Symbol	Beskrivelse
++++	Meget stor positiv konsekvens
+++	Stor positiv konsekvens
++	Middels positiv konsekvens
+	Liten positiv konsekvens
0	Ubetydelig/ingen konsekvens
-	Liten negativ konsekvens
--	Middels negativ konsekvens
---	Stor negativ konsekvens
----	Meget stor negativ konsekvens

Det er laget oppsummeringstabeller som viser verdi, omfang og konsekvens for alle alternativer og ulike tema. Dersom det eksisterer flere alternative utforminger blir også alternativene rangert mot hverandre for det aktuelle temaet.

2.4 Retningslinjer

Fagtemaet nærmiljø og friluftsliv er definert i Statens Vegvesen håndbok 140; ”Konsekvensanalyser” (2006): Temaene omhandler opphold og fysisk aktivitet i friluft knyttet til bolig- og tettstedsnære uteområder, byrom, parker og friluftsområder.

2.5 Registreringer

Sentrale nærmiljø og friluftslivsområder står som regel registrert i kommune- eller fylkesplaner og disse er derfor et godt utgangspunkt i kartleggingsarbeidet. Områdene inngår som oftest under ett eller flere av følgende formål:

Tabell 2. Formål av særlig betydning for nærmiljø og friluftsliv i kommune- og fylkesplaner.

Kategori	Beskrivelse	Hvor
LNF-områder	En bunden kombinasjon av landbruks-, natur- og friluftsområder. Forholdet mellom formålene styres av annet lovverk.	Kommuneplanens arealdel
Offentlige bygninger	Barnehager, skoler, aldershem etc.	Kommuneplanens arealdel
Friluftsområder	Større sammenhengende turområder for allmennheten utenfor tettsted og byer. Lite opparbeiding. Ikke krav til kommunalt eierskap	Reguleringsplaner, Kommuneplanens arealdel
Friområder	Avgrensede og gjerne mindre offentlige områder for allmennhetens rekreasjon og opphold. Ofte opparbeidet. Krav til kommunalt eierskap	Reguleringsplaner, Kommuneplanens arealdel
Fellesområder	Private områder til eksklusiv bruk for bestemte eiendommer, for eksempel lekeområder eller uteareal	Reguleringsplaner
Grøntområder til undervisningsbruk	Viktige naturområder i undervisningssammenheng	Kommuneplan eller miljøplan
Markaområde	Viktige områder for friluftsliv i kommune eller region. For eksempel kjerneområder, nærsoner, innfallsporter, hovedstrukturer av løypenett, sammenheng mellom delområder og områder med særlige opplevelseskvaliteter eller spesielle aktiviteter.	Kommuneplanens arealdel, miljøplan eller lignende
Statlig sikra friluftslivsområder	Områder som staten har kjøpt til friluftslivsformål eller hvor staten har inngått langtids leiekontrakt med slikt formål.	Naturbase, kommuneplan, reguleringsplan
Planlagt sikra friluftslivsområder	Områder som staten har planer om å kjøpe til friluftslivsformål eller hvor staten ønsker å inngå langtids leiekontrakt med slikt formål.	Kommuneplan eller fylkesplan

Basert på kartleggingen kan de aktuelle områdene deles inn i registreringskategorier og områdetyper. Statens vegvesen (2006) opererer med følgende registreringskategorier for nærmiljø og friluftsliv i Håndbok-140:

Tabell 3. Ulike registreringskategorier (Statens vegvesen 2006)

Registreringskategorier

Boliger og heldøgnsinstitusjoner
Skoler, barnehager, kulturinstitusjoner, arbeidsplasser, butikker og servicetilbud
Møtesteder i byer og tettsteder
Felles uteområder i byer og tettsteder
Veg- og stinett for gående og syklende
Identitetsskapende områder/elementer
Friluftsområder

Direktoratet for Naturforvaltning (2004) deler registreringskategorien friluftsområder inn i følgende områdetyper i sin Håndbok-25:

Tabell 4. Ulike områdetyper av friluftsområder (DN 2004)

Områdetyper friluftsliv

Nærturterreng
Leke- og rekreasjonsområde
Grønncorridor
Marka
Strandsonen
Kulturlandskapet
Utfartsområde
Store turområder med tilrettelegging
Store turområder uten tilrettelegging
Særlig kvalitetsområder
Andre friluftslivsområder

Metoden forutsetter at planområdet inndeles i mer eller mindre enhetlige områder som verdi- og konsekvensvurderes. Registreringskategorier er et utgangspunkt for den geografiske avgrensingen, men innenfor hvert område kan det inngå flere registreringskategorier og områdetyper.

Det er viktig å ha en grunnleggende ramme for en konsekvensutredning som er geografisk avgrenset. Den geografiske avgrensingen tar utgangspunkt i de ulike hovedalternativene og definerer et influensområde rundt. Med influensområde menes de områder som kan bli direkte eller indirekte berørt av utbyggingsplanene.

For nærmiljø og friluftsliv vil forhold som arealbeslag, bruksendringer og trafikkforstyrrelse berøre større eller mindre områder. Siden aldersgrupper har stor forskjell i aksjonsradius, vil inngrepets omfang oppfattes ulikt i de ulike aldersgruppene. Samtidig kan ulike brukergruppers toleranse ovenfor inngrep og forstyrrelse være forskjellig, alt etter hvor ømfintlige de er for endringer i det omkringliggende miljøet. Registreringskategorier/områdetyper påvirkes forskjellig av tiltaket, derfor vil også influensområdene til de enkelte kategoriene variere. For eksempel kan barrierevirkning på ankomst til viktige målpunkter/møtesteder påvirke et større omland enn bare de mest nærliggende boligområdene. Plan- og influensområder utgjør det samlede utredningsområdet.

2.6 Datagrunnlag

Mye av områderegreringene for nærmiljø og friluftsliv er innhentet fra eksisterende litteratur. Det er ikke gjennomført annet en oversiktsarbeid i forbindelse med utredningen. Vurdering av dagens status for nærmiljø og friluftsliv i influensområdet er gjort på bakgrunn av sammenstilling av eksisterende informasjon. Konsekvensvurderingen knyttet til nærmiljø og friluftsliv er utført på grunnlag av dokumenter og skriftlig informasjon fra Dimensjon Rådgivning ved Finn O. Estensen.

2.7 Konsekvensanalyse

2.7.1 Vurdering av verdi

Verdisetting av nærmiljø og friluftsliv i denne rapporten er basert på kriterier utarbeidet av Statens vegvesen (2006) beskrevet i Håndbok 140 – Konsekvensanalyser. Verdikriteriene er primært knyttet til bruksfrekvens, områdene kan imidlertid også verdsettes på grunnlag av betydning for stedsidentitet.

Tabell 5. Kriterier for å bedømme verdi for nærmiljø og friluftsliv. Hentet fra Håndbok 140 - Konsekvensanalyser (Statens Vegvesen 2006).

Tema	Liten verdi	Middels verdi	Stor verdi
Vanlige boligfelt og boligområder	- Lav tetthet av boliger og få boliger	- Vanlige boligfelt og boligområder	- Tette konsentrasjoner av boliger
Øvrige bebygde områder¹⁾	- Lav bruks- og oppholdsintensitet - Ingen skoler, barnehager, lite fritidstilbud for barn og unge	- Middels bruks- og oppholdsintensitet - Fritidstilbud der en del av barn og unge oppholder seg	- Svært stor bruks- og oppholdsintensitet - Grunnskoler/ barnehager/fritidstilbud der mange barn og unge oppholder seg
Offentlige/felles møtesteder og andre uteområder i byer og tettsteder (plasser, parker, løkker med mer)	- Uteområder som er lite brukt	- Uteområder som brukes ofte/av mange - Områder som har betydning for barn og unges fysiske utfoldelse	- Uteområder som brukes svært ofte/av svært mange - Viktige områder for barn og unges fysiske utfoldelse - Områder som har betydning for et større omland
Vei- og stinett for gående og syklende	- Vei- og stinett som er lite brukt, og/eller som mange føler ubehag og utrygghet ved å ferdes langs - Ferdselslinjer med flere barrierer og/eller som oppleves som omveier og dermed lite brukt	- Vei- og stinett som er mye brukt - Ferdselslinjer til sentrale målepunkter ²⁾ - Ferdselslinjer som er en del av sammenhengende ruter	- Sentrale ferdelslinjer for gående og syklende som er svært mye brukt, har god framkommelighet, og oppleves som trygge og attraktive å ferdes langs - Hovedferdselslinjer til sentrale målepunkter

Tema	Liten verdi	Middels verdi	Stor verdi
Identitetsskapende områder/elementer	- Områder/elementer som få knytter stedsidentitet til	- Områder/elementer som noen knytter stedsidentitet til	- Områder/elementer som svært mange knytter stedsidentitet til
Friluftsområder	- Områder som er mindre brukt til friluftsliv	- Områder som brukes av mange til friluftsliv - Områder som er særlig godt egnet til friluftsliv ³⁾	- Områder som brukes svært ofte/av svært mange - Områder som er en del av sammenhengende områder for langturer over flere dager - Områder som er attraktive nasjonalt og internasjonalt, og som i stor grad tilbyr stillhet og naturopplevelse

1) Offentlig og privat service, arbeidsplasser, skoler, fritidstilbud, knutepunkter, funksjonsblandede områder der også boliger inngår.

2) Sentrale målpunkter er innfallsporter til turområder, skoler, arbeidsplasser, sentrumsområder og kollektivknutepunkter.

3) Områder som er spesielt godt egnet for fiske, jakt, padling, skøyter eller andre friluftaktiviteter med spesielle krav til området

Det aktuelle området er ikke verdisatt i kildedokumenter. Kriteriene i Håndbok 140 (Statens vegvesen 2006) er derfor det viktigste bedømningsgrunnlaget. Som et supplerende verdisettingsgrunnlag for friluftslivsområder benyttes DN-håndbok 25 - Kartlegging og verdisetting av friluftsområder (2004). Områder med høy tallverdi i en kategori vurderes til å ha stor verdi.

Tabell 6 Verdisettingsskjema for friluftsliv (DN 2004).

Tema		1	2	3	4	5
Bruk	Hvor stor er dagens brukerfrekvens?	Liten				Stor
Regionale/nasjonale brukere	Brukes området av personer som ikke er lokale?	Aldri				Ofte
Opplevelses-kvaliteter	Har området spesielle natur- eller kulturhistoriske opplevelseskvaliteter og/eller spesielt landskap?	Ingen				Mange
Symbolverdi	Har området en spesiell symbolverdi	Ingen				Stor
Funksjon	Har området en spesiell funksjon (adkomstzone, korridor, parkeringsplass e.l.)?	Ikke spesiell funksjon				Spesiell funksjon
Egnethet	Er området spesielt godt egnet for en eller flere enkeltaktiviteter som det ikke finnes like gode alternative områder til?	Dårlig				Godt
Tilrettelegging	Er området tilrettelagt for spesielle aktiviteter eller grupper?	Ikke tilrettelagt				Høy grad av tilrettelegging

Tema		1	2	3	4	5
Kunnskapsverdier	Er området egnet i undervisningssammenheng eller har området spesielle natur- eller kulturvitenskapelige kvaliteter?	Få				Mange
Inngrep	Er området inngrepsfritt?	Utbygd				Inngrepsfritt
Utstrekning	Er området stort nok til å utøve de ønskede aktivitetene?	For lite				Stort nok
Potensiell bruk	Har området potensial utover dagens bruk?	Liten				Stor
Tilgjengelighet	Er tilgjengeligheten god, eller kan den bli god?	Dårlig				God

2.7.2 Omfang

Omfanget vurderes ut i fra kriterier gitt i Håndbok 140 (Statens vegvesen 2006). Nærmiljø og friluftsliv vil primært påvirkes av arealbeslag, barrierer, støy- og luftforurensing.

Tabell 7. Kriterier for å vurdere omfang i forhold til nærmiljø og friluftsliv. Hentet fra Håndbok 140 - Konsekvensanalyser (Statens Vegvesen 2006).

	Stort positivt omfang	Middels positivt omfang	Lite/intet omfang	Middels negativt omfang	Stort negativt omfang
Bruks-muligheter	Tiltaket vil i stor grad bedre bruks-mulighetene for området	Tiltaket vil bedre bruks-mulighetene for området	Tiltaket vil ikke endre bruks-mulighetene for området	Tiltaket vil redusere bruks-mulighetene for området	Tiltaket vil ødelegge bruks-mulighetene for området
Barriere for ferdsel og opplevelse¹	Tiltaket vil fjerne betydelige barrierer mellom viktige målpunkter	Tiltaket vil i noen grad redusere barrierer mellom viktige målpunkter	Tiltaket vil i liten grad endre barrierer	Tiltaket vil i noen grad medføre barrierer mellom viktige målpunkter	Tiltaket vil medføre betydelige barrierer mellom viktige målpunkter
Attraktivitet	Tiltaket vil i stor grad gjøre området mer attraktivt	Tiltaket vil gjøre området mer attraktivt	Tiltaket vil stort sett ikke endre områdets attraktivitet	Tiltaket vil gjøre området mindre attraktivt	Tiltaket vil i stor grad redusere områdets attraktivitet
Identitetsskapende betydning	Tiltaket vil i stor grad øke områdets identitets-skapende betydning	Tiltaket vil øke områdets identitets-skapende betydning	Tiltaket vil stort sett ikke endre områdets identitetsskapende betydning	Tiltaket vil forringe områdets identitets-skapende betydning	Tiltaket vil ødelegge områdets identitets-skapende betydning

1) Virkninger for gang- og sykkeltrafikk legges under temaet nærmiljø og friluftsliv dersom utreder ikke har framskaffet data for omfang i før- og ettersituasjonen.

2.7.3 Konsekvens

Metode for fremstilling av konsekvens for friluftsliv og nærmiljø følger beskrivelse i kapittel 2.3 over.

2.7.4 Usikkerhet

Det finnes usikkerhet knyttet til vurdering av verdi, omfang og konsekvens for nærmiljø og friluftsliv. Usikkerheten vil være særlig knyttet til den endelige utformingen av tiltaket og hvordan dette oppleves. Små endringer kan medføre store endringer av konsekvens. Jo mer detaljert tiltaket er planlagt jo mindre vil denne usikkerheten være (Statens vegvesen 2006).

3 Nærmiljø og friluftsliv i planområdet

3.1 Beskrivelse

Planområdet består av deler av Bjørnøy, Langøy og Vassøy, samt hele Siriskjær og Hestholmen..

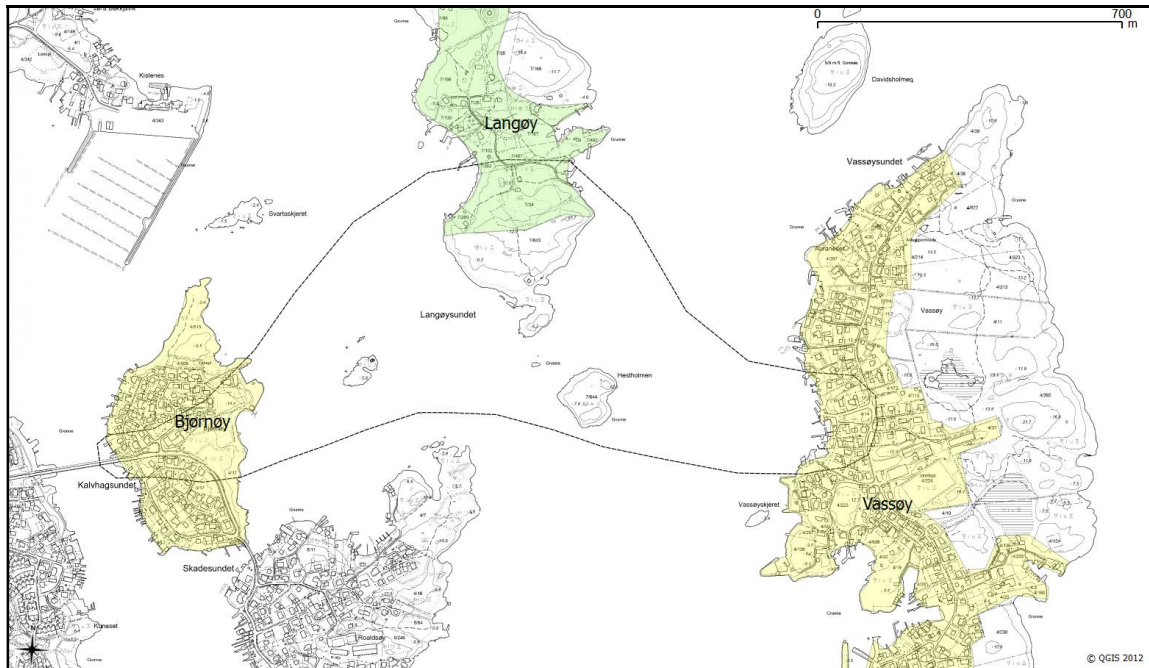


Nærområdene i planområde er i dag separert av sjøareal. Det er dermed naturlig å se på dem som forskjellige enheter, med tanke på konsekvensutredning av nærmiljø. Bjørnøy, Langøy og Vassøy utgjør de 3 aktuelle enhetene med fastboende. Nærmiljø vil dermed bli utredet i 3 delområder.

Friluftsliv vil bli utredet som en felles enhet for hele området. Friluftsliv innebærer å overkomme en større barriere og vil dermed ikke bli avgrenset i mindre enheter basert på sjøareal. Den type friluftsliv som ofte er aktuelt i et slikt område inkluderer bruk av sjøareal.

3.2 Verdivurdering Nærmiljø og friluftsliv.

3.2.1 Nærmiljø

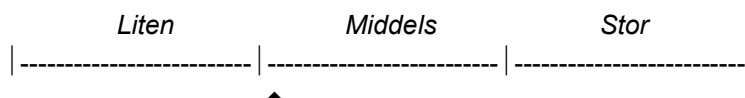


Figur 3.1. Oversikt over nærmiljø i og nær planområdet. Lys gul illustrerer tettbygd området (boligfelt), mens lys grønn illustrerer spredt bygd området. Planområdet er avgrenset med svart stiplede linje.

For temaet vil nærmiljø planområde bli delt i 3 delområder. Delområdene vil heretter kalles; delområde 1; Bjørnøy, delområde 2; Langøy, delområde 3; Vassøy.

Delområde 1, Bjørnøy.

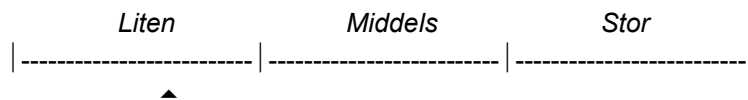
Bjørnøy består i all hovedsak av boligfelt. Nærmiljøet har en lekeplass, ellers er det ingen butikker eller offentlige bygninger/tjenester. Bjørnøy har i dag egen trafikk og trafikken fra Roaldsøy og Ormøy som passerer. Tette boligfelt hever verdien for nærmiljøet, mens ingen offentlige tjenester, ingen skoler, barnehager, lite fritidstilbud for barn og unge er med på å senke verdien. Totalt sett får området i nedre del av middels verdi.



Delområde 2, Langøy.

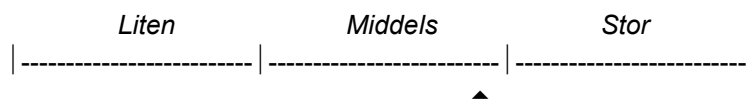
Langøy har spredt bebyggelse med noen få fastboende. Området har i dag ingen fastlandsforbindelse. Det er ingen ferjetrafikk til og fra Langøy, foruten fraktbåt hver mandag går kun hurtigbåt i ordinær rute. Dette gjør at det kun er lokal trafikk og ingen pendlertrafikk på Langøy. Det er ellers ingen offentlige bygg/tjenester på Langøy.

Nærmiljøet er vurdert til å ha liten verdi, hovedsakelig på grunn av lavt antall beboere og ingen offentlige tjenester. Lav bruks- og oppholds intensitet. Ingen skoler, barnehager, lite fritidstilbud for barn og unge.



Delområde 3, Vassøy.

Vassøy er den største av byøyene uten fastlandsforbindelse. Nærmiljøet består i stor grad av tettbygd område (boligfelt). Vassøy har egen barneskole, barnehage, idrettslag og nærbutikk. Vassøy er så liten at det er lite lokal trafikk. Det meste av trafikken er pendlertrafikk som kommer i puljer til og fra ferja. Vassøy har et folketall på 701 personer per 2012, og 255 boligenheter per 2011 (Stavanger kommune 2012). På grunn av sin tetthet av boligområder og et moderat til godt tilbud til barn og unge vurderes Vassøy til å ha et nærmiljø med middels til stor verdi.



3.2.2 Friluftsliv

Grønnstruktur

Det er ikke registrert områder med regional grønnstruktur i planområdet. Det er kun registrert grønnstruktur som grenser til planområdet. Grønnstrukturen er en overordnet struktur i byer og tettsteder på linje med transport- og bygningsstrukturen. Grønnstrukturen er summen av mange ulike typer grønne områder og kan ses på som et nett av store og små naturpregede områder i byen eller tettstedet. Grønnstruktur har verdi i mange sammenhenger, som for eksempel biologisk mangfold, fysisk og mental helse, kulturhistorie, friluftsliv og lokalt klima. I denne rapporten blir verdien av grønnstruktur vektlagt kun i forhold til nærmiljø og friluftsliv.



Figur 3.2. Planområdet blir ikke berørt av regional grønnstruktur. Bildet viser hvordan grønnstrukturen ligger i forhold til planområdet.

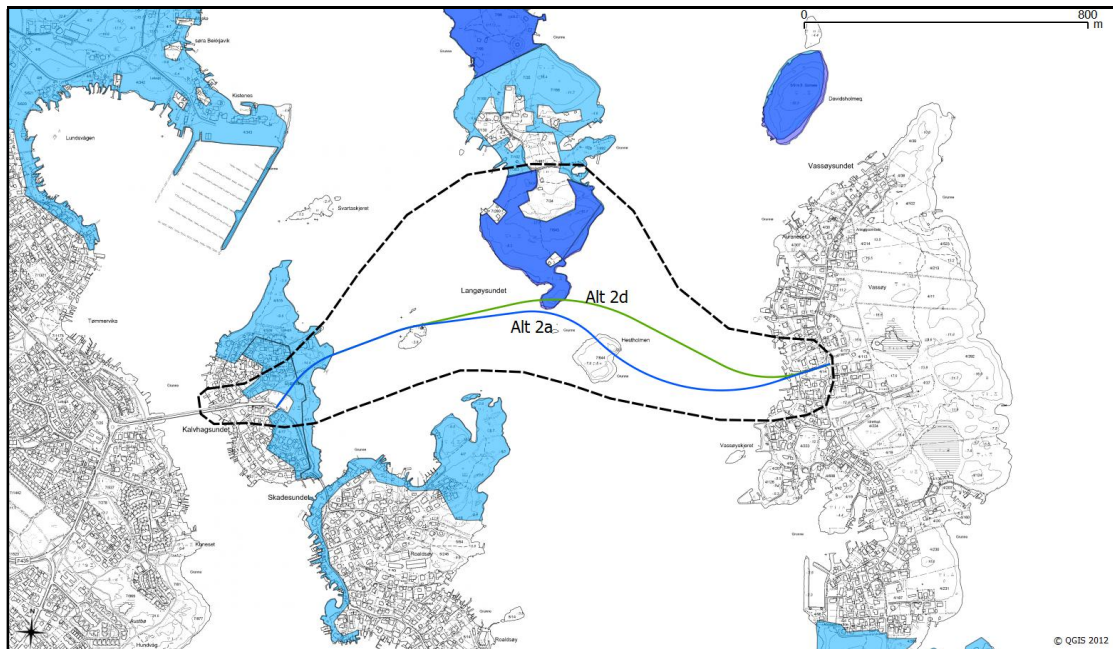
Friluftsområde

Planområdet og influensområde blir behandlet som en enhet, dvs. ett friluftsområde. Området ligger idyllisk til i Stavangerskjærgården. Store deler av småbåtutfarten går igjennom denne skjærgården. Planområde ligger også i innseilingen til Lunde, som primært er en seilbåthavn. Planområdet er en blanding av tettbygd strøk og friluftslivsområde med mulighet for utflukter i skjærgården, fiskeopplevelser, bade- og dykkeopplevelser. For mange er det å trekke seg ned mot havet en kilde til restitusjon og helsefrembringende. Planområdet overlapper med partnerskapsområde i fylkesdelplan for friluftsliv, idrett, naturvern og kulturvern (FINK).



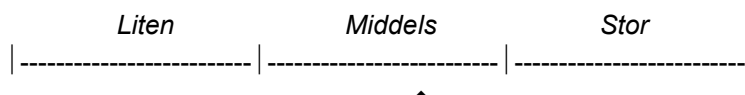
Figur 3.3. Grønn skravur viser partnerskapsområde (FINK).

Planområdet overlapper og grenser til flere friluftsområder. På Bjørnøy ligger det et friluftsområde (110316300) som er planlagt sikret i kildedokumentet (FINK). På Langøy er det et område som er statlig sikret (FS00001498), samt et område som er avsatt som lokalt viktig friluftsområdet som overlapper noe med planområdet. Friluftsområdene på Langøya er ikke verdsatt i kildedokumentet, men har en svært høy brukerfrekvens. Langøy blir brukt av mange skoler i Stavangerområde igjennom Lundsvågen naturskole som utfluktsområde. Området er besøkt av ca. 6000 elever i året i tillegg til ordinære besøkende. Det blir også arrangert blåturer av bedrifter til området. Nordre del av Langøy er tilrettelagt med dusjanlegg, Lundsvågen naturskole har hytte på vestsiden, det er grillplasser på området og en lastebrygge for enkel lassing og lossing av utstyr (pers. medl Ådne Ånenesen). Det er også tilrettelagt med brygge, fortøyningsbolter, søppelstativ og toalett. Det gjøres oppmerksom på at områder som ikke er avsatt i regional eller lokal plan kan ha en viktig funksjon som friluftsområde.



Figur 3.4. Lys blå er friluftsområder i FINK, mens mørk blå er statlig sikrede friluftsområder.

Området vurderes i sin helhet til å ha middels verdi som friluftsområde. Det som i hovedsak trekker opp verdien er områdets nærhet til befolkningssentra, brukerfrekvens og områdets mulighet for allsidig bruk.



3.3 Omfangs- og konsekvensvurdering for Nærmiljø og friluftsliv

3.3.1 0-alternativet

I utredningen vurderes tiltaket opp mot 0-alternativet, som per definisjon er dagens tilstand i området. Planområdene er alt i dag kraftig påvirket av menneskelige aktiviteter på Bjørnøy og Vassøy. Planområdet er sterkt preget av tette boligområder.

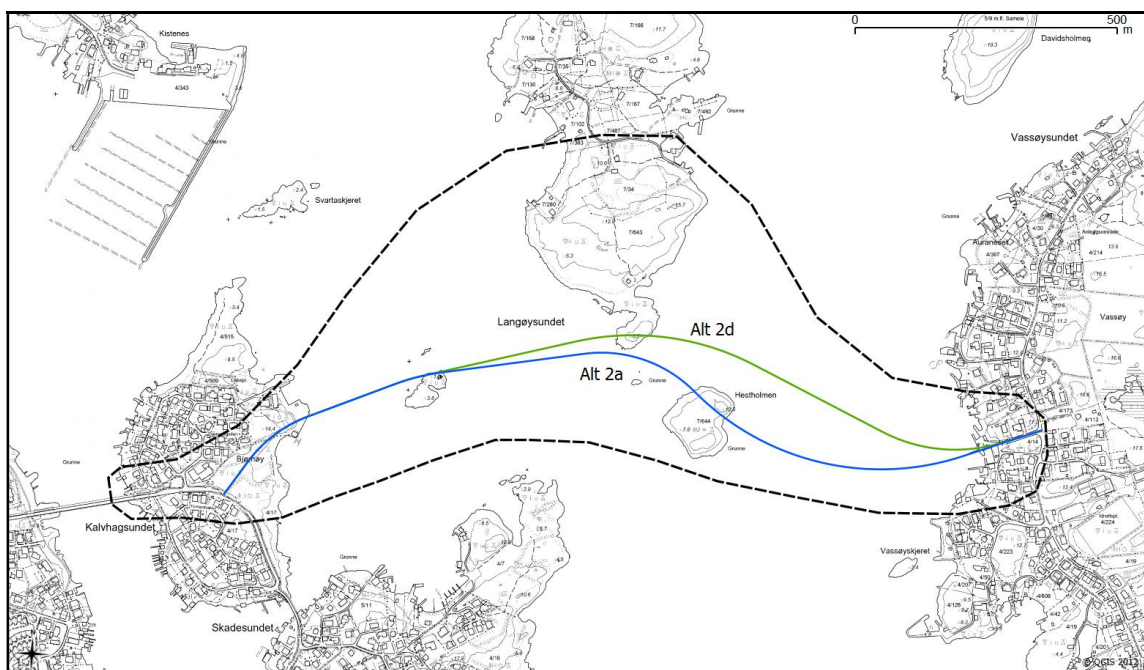
Omfang og konsekvens av tiltaket vurderes opp mot 0-alternativet, som per definisjon har *intet omfang og ubetydelig konsekvens (0)*.

De to alternativene vil bli vurdert opp mot 0-alternativet. De to alternativene vil bli utredet hver for seg hvor omfang og konsekvens vurderes.

Alternativ 0 – Ferje fra Stavanger til Vassøy, supplert med hurtigbåt (dagens situasjon).

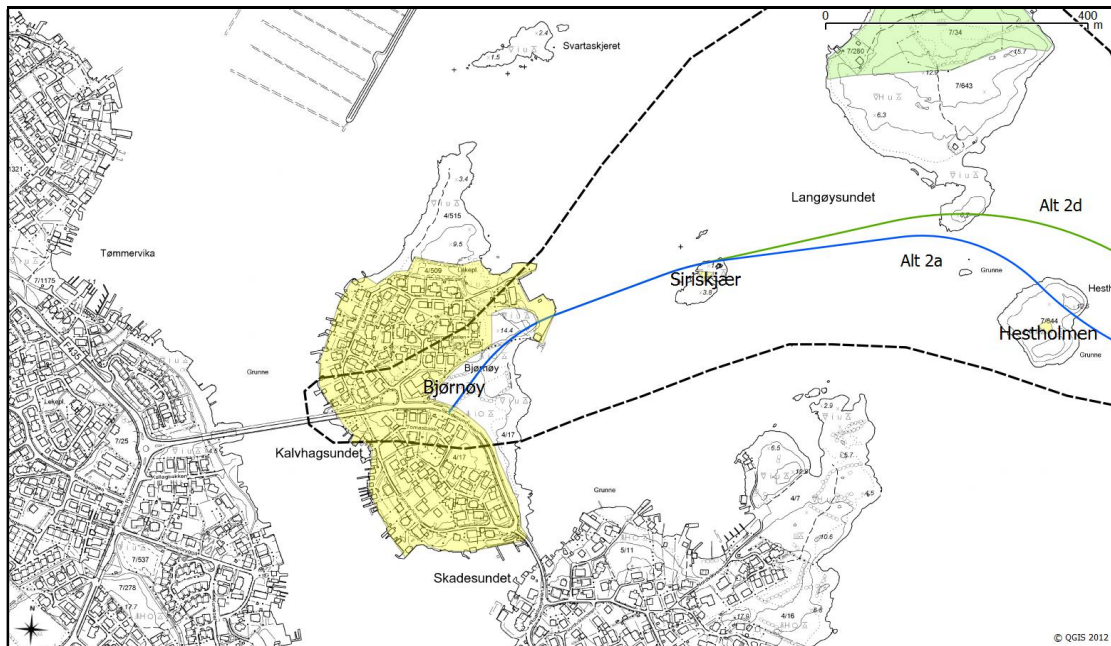
Alternativ 2A – Bruforbindelse fra Bjørnøy via Langøy og Hestholmen og bru til Jonevika på Vassøy, total lengde 740 meter bru og 530 meter ny vei på land.

Alternativ 2D – Bruforbindelse fra Bjørnøy via Langøy og videre til Jonevika på Vassøy, totalt 790 meter bru og 520 meter vei på land.



Figur 3.5. Planområdet vises med sort stiplet linje. Alternativ 2a vises med blå heltrukken linje, mens alternativ 2d vises med grønn heltrukken linje.

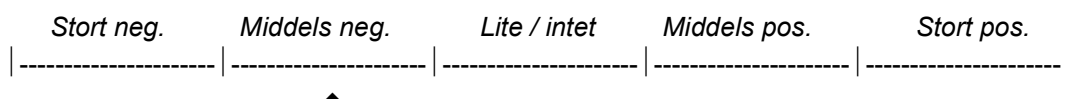
3.3.2 Nærmiljø, delområde 1



Figur 3.6. Gul skravur viser boligområder på Bjørnøy. Begge alternativene er like over Bjørnøy.

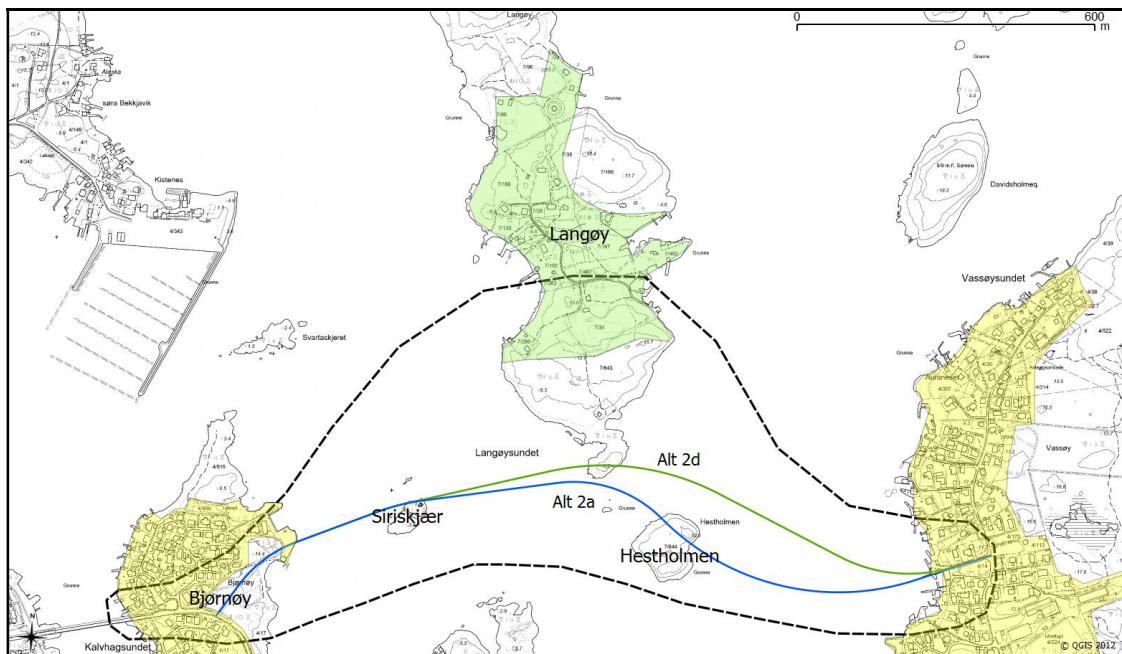
Alternativ 2a og 2d.

Alternativene går i den samme traséen ved Bjørnøy, dermed skiller ikke alternativene på omfangsvurderingen. Det vil bli en økning i gjennomgangstrafikk på Bjørnøy. Fra før går trafikken til og fra Roaldsøy og Ormøy gjennom Bjørnøy. Med alternativ 2a eller 2d realisert vil man få en markant økning av biltrafikk gjennom Bjørnøy. 701 personer og ca. 255 boligenheter på Vassøy vil gi en økning i trafikken. Ser man på statistikken fra resten av regionen med fastlandsforbindelse så vil man kan regne med noe i overkant av 300 personbiler på Vassøy. Dette vil forårsake nesten 600 ekstra passeringer på Bjørnøy i døgnet som vil gi en negativ effekt på nærmiljøet. Det vil i tillegg til dagpendling komme en økning i trafikk i form av besøkende og transport av varer til Vassøy som i dag går sjøveien. At nærmiljøet utvides med gang/sykkelsti til Vassøy telles positivt. Totalt sett vurderes tiltaket til å ha et middels negativt omfang.



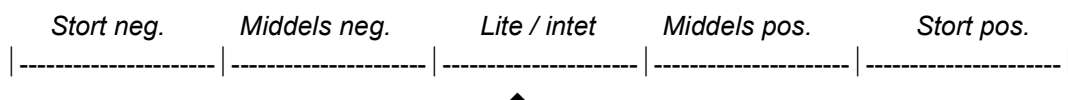
Middels verdi for nærmiljø og middels negativt omfang gir middels negativ konsekvens (--).

3.3.3 Nærmiljø, delområde 2



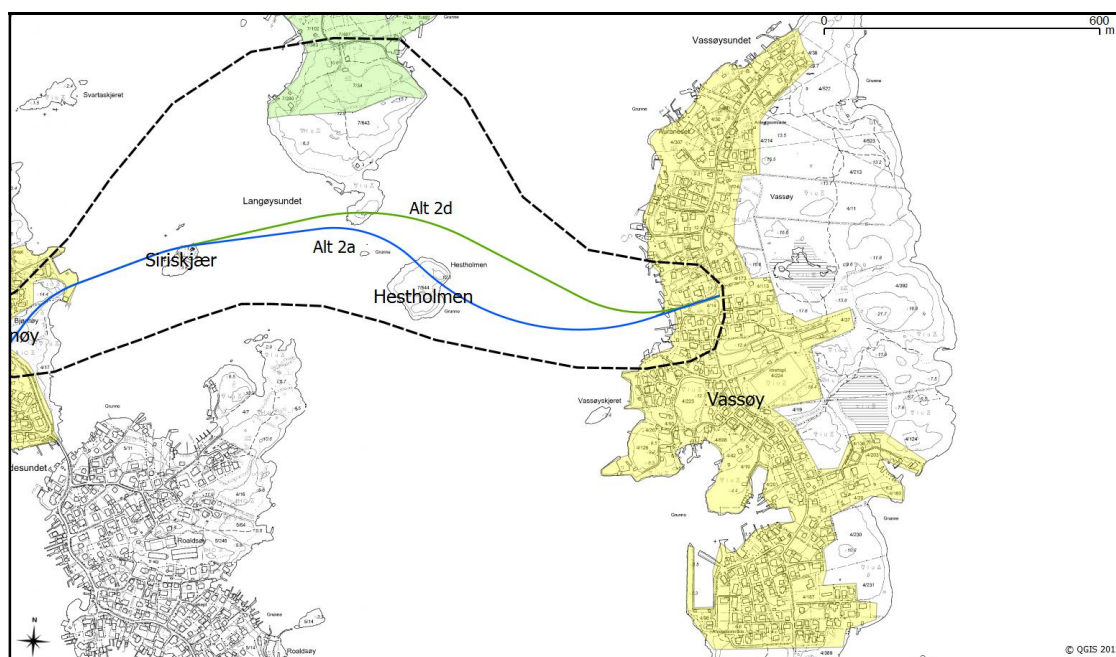
Figur 3.7. Lys grønn skravur viser spredt bygde områder på Langøy. Begge alternativene berører søndre del av Langøy.

Nærmiljøet på Langøy blir ikke direkte berørt. Begge alternativene berører søndre del av Langøy. Det er ikke planlagt noen veiforbindelse til Langøy så det vil bli ingen økning i trafikk på Langøy. Tilgjengeligheten til Langøy forblir som i dag. Omfanget vurderes til intet.



Liten verdi og intet omfang gir ubetydelig konsekvens (0)

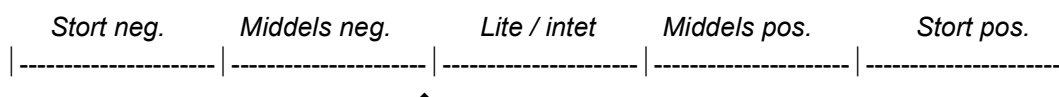
3.3.4 Nærmiljø, delområde 3



Figur 3.8. Gul skravur illustrerer boligområdene på Vassøy. Begge alternativene er i er like inn mot Vassøy.

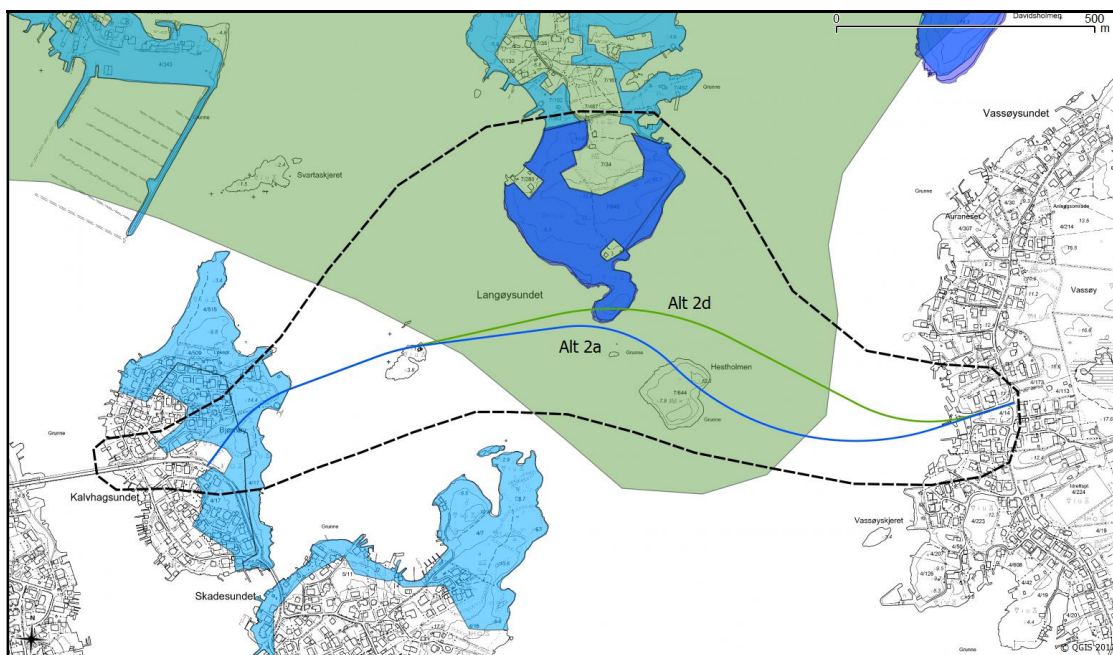
Alternativ 2a og 2d

Begge alternativene er i praksis like for nærmiljøet på Vassøy. Den eneste forskjellen er at brulandingen kommer inn fra noe forskjellig vinkel. Derfor omtales også her alternativene som ett. Biltrafikken på Vassøy er i dag minimal grunnet ferjeavhengigheten. Det er lite lokal trafikk på Vassøy, og den trafikken som eksisterer på øya er ofte sterkt knyttet til ferjeavganger og ankomster. Sett i forhold til dagens situasjon med ferje, hvor trafikken kommer puljevis og til faste tider, vil trafikken ved bru fordele seg jevnere utover døgnet. Det vil også komme mer trafikk utenfra som besøkende, som ofte har reist kollektivt eller satt bilen på fastlandet før. En mulig konsekvens av bruforbindelse er at fastboende på øya som tidligere har benyttet seg av kollektive tilbud i større grad anskaffer seg bil. Summen vil kunne gi en ganske markant trafikkøkning. Med gang og sykkelsti på bruene vil tilbudet utvides noe for nærmiljøet på Vassøy. Tiltaket vurderes å få liten negativt omfang for nærmiljøet. Det negative omfanget skyldes i all hovedsak trafikkøkningen, men veies noe opp av et utvidet nærmiljø.



Middels til stor verdi og lite negativt omfang gir liten negativ konsekvens (-)

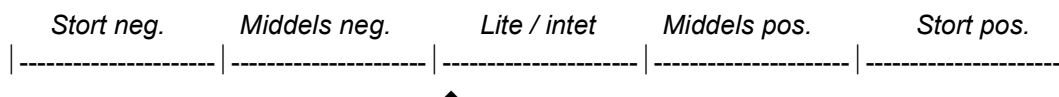
3.3.5 Friluftsliv



Figur 3.9. Planområdet er avgrenset med sort stiplet linje. Alt 2a er merket med blå linje, mens Alt 2d er merket med grønn heltrukket linje. Partnerskapsområde(FINK) er merket med grønn skravur. Lys blå skravur er områder avsatt som friluftsområder, mens mørk blå skravur er statlig sikret friluftsområder.

Alternativ 2a

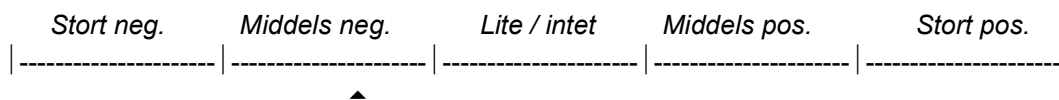
Hele planområdet utgjør et sammenhengende friluftsområde for både båtfolk, dykkere og badende. Området er ikke homogent, men store deler av området består av sjøareal og tilhørende skjærgård. Landarealene i planområdet innbyr til spaserturer i skjærgården. Den visuelle forstyrelsen av en bruløsning vil kunne redusere verdien av friluftsområde noe, men området er i dag et bynært friluftsområde med både visuelle og støyende forstyrrelser. Området bærer i dag preg av å være et bynært friluftsområde slik at et negativt omfang vil ikke bli så stort av en bruløsning. Omfanget vurderes til å være lite negativt.



Middels verdi og lite negativt omfang gir liten negativ konsekvens (-)

Alternativ 2d

De to alternativene har like traséer over store deler av tiltaket, men de skiller seg fra hverandre over deler av sjøarealene og ved Langøy og Hestholmen. Det som skiller alternativene er at alternativ 2d går noe lengre nord og beslaglegger areal av et statlig sikret friluftsområde. Omfanget for dette alternativet får middels negativt omfang.



Middels verdi og middels negativt omfang gir middels negativ konsekvens (--)

4 SAMMENSTILLING

Her følger en sammenstilling av alle de behandlede temaene og vurderingene. Det blir også gjort en rangering av de forskjellige alternativene i delområdene/undertemaene. Rangeringen av alternativene vil i dette tilfellet kun gjelde friluftsliv. For nærmiljø vil ikke de to forskjellige alternativene utgjøre noen forskjell.

Tabell 8: Sammenstillingen viser vurdering av verdi, omfang, konsekvens og rangering for nærmiljø og friluftsliv, delområder og alternativer.

Nærmiljø og friluftsliv	Verdi	Omfang	Konsekvens	Rangering
Nærmiljø, delområde 1				
Alternativ 2a	Middels	Middels negativt	Middels negativ (- -)	0
Alternativ 2d		Middels negativt	Middels negativ (- -)	0
Nærmiljø, delområde 2				
Alternativ 2a	Liten	Intet	Ubetydelig (0)	0
Alternativ 2d		Intet	Ubetydelig (0)	0
Nærmiljø, delområde 3				
Alternativ 2a	Middels/stor	Lite negativt	Liten negativ (-)	0
Alternativ 2d		Lite negativt	Liten negativ (-)	0
Friluftsliv				
Alternativ 2a	Middels	Lite negativt	Liten negativ (-)	1
Alternativ 2d		Middels negativt	Middels negativ(- -)	2

Tabell 9: En sammenfatning av alle konsekvensene (delområder og tema) for de forskjellige alternativene.

Nærmiljø og friluftsliv	Konsekvens	Rangering
Alternativ 0	Ubetydelig	1
Alternativ 2a	Liten/middels negativ (-/- -)	2
Alternativ 2d	Middels negativ (- -)	3

Tiltaket får middels negativ konsekvens for nærmiljø i delområde 1. Dette skyldes trafikkøkningen som tiltaket vil tilføre området. Det vil bli en spesielt stor trafikkbelastning på Bjørnøy. Konsekvensen skiller ikke på alternativene da de sammenfaller på Bjørnøy. Nærområdet på Langøy vil ikke bli berørt. Vassøy vil mest sannsynlig få en trafikkøkning og vil få spredt trafikk utover døgnet. Man må anta at de følger resten av regionen og det vil bli ca. 45 biler per 100 innbygger, dette gir en liten negativ konsekvens.

For friluftsliv skiller alternativene på konsekvensen. Alternativ 2a får liten negativ konsekvens da traséen vil gå igjennom et friluftsområde og bryte opp noen av opplevelsene i området. Konsekvensen blir ikke mer enn liten på grunn av friluftsområdets identitet som bynært. Alternativ 2d får middels negativ konsekvens da traséen går noe lengre mot nord og forårsaker direkte arealbeslag i et statlig sikret naturområde.

5 KILDER

5.1 Nettbaserte kilder

Arealis: <http://www.ngu.no/kart/arealis/>

Markslagskart: <http://kart4.skogoglandskap.no/karttjenester/markslag/>

Miljøstatus: <http://www.miljostatus.no>

Naturbase: http://dnweb12.dirnat.no/nbinnsyn/NB3_viewer.asp

Norges geologiske undersøkelse: <http://www.ngu.no/no/hm/Kart-og-data/>

Stavanger Kommune: <http://statistikk.stavanger.kommune.no/>

Temakart Rogaland: <http://www.temakart-rogaland.no>

5.2 Skriftlige kilder

Direktoratet for naturforvaltning (2004) *Kartlegging og verdsetting av friluftslivsområder - Håndbok 25*.

Rogalands Fylkeskommune & Dimensjon Rådgivning, 2011. *Plan 2420. Reguleringsplan for FV 385, Fastlandsforbindelse til Vassøy. Planprogram*.

Statens Vegvesen, 2006. *Konsekvensanalyser – Håndbok 140*.

Stavanger kommune, 2011. *Kommuneplanens arealdel 2010 - 2025*.

5.3 Muntlige kilder

Einar Skjæveland – Stavangerstatistikken

Ådne Ånensen – Ryfylke friluftsråd